



PERSONAS Y COMUNIDAD **EL CENTRO DE LOS CUIDADOS**

El Plan de evaluación del Subproyecto 1 del Proyecto AICP.COM *“Diseño, desarrollo y supervisión de procesos de construcción del sistema referencial de calidad para centros residenciales de personas mayores”.*

4 de septiembre de 2023

PARTICIPACION CURSO CLD: ¿Cómo medir sus resultados en las personas?

Palacio de la Magdalena. Santander

Universidad Internacional Menéndez Pelayo

CONTENIDOS

1. PROYECTO AICP.COM
2. SUBPROYECTO 1 AICP.COM. SRQ:
ORIGEN Y COMPONENTES
3. PILOTAJE
4. HIPÓTESIS PROYECTO AICP.COM
5. PLAN DE EVALUACIÓN SUB1 AICP.COM
6. CONCLUSIONES

Proyecto promovido por **Fundación Pilares** y **Lares Asociación** que recoge **Actuaciones Innovadoras para avanzar en el cambio de Modelo de Cuidados de larga duración de personas mayores en situación de fragilidad o dependencia.**

Proyecto europeo financiado por el Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030 dentro del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia con fondos Next Generation.

Objetivo del proyecto

Obtener evidencias de la aplicación del modelo AICP en domicilios, comunidad y residencias como vía para transitar hacia la transformación del modelo actual de cuidados de larga duración.

SUB1 AICP.COM

RESIDENCIAS



SUB2 AICP.COM

DOMICILIOS Y ENTORNO COMUNITARIO





Objetivos SUB1 AICP.COM

Implantación del Modelo AICP en **24 centros residenciales piloto** mediante la aplicación del **Sistema Referencial de Calidad** para **validar** el propio SRC y poder **replicar la experiencia** (el proceso) y el sistema de calidad.

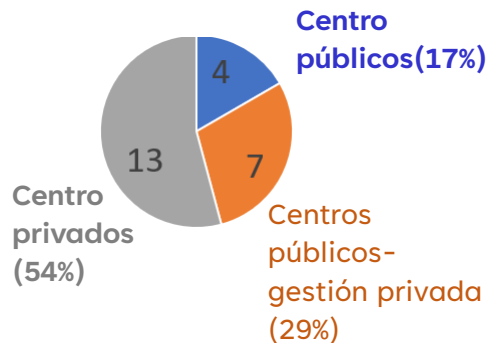


24 CR Intervención

Aragón, Navarra, Castilla La Mancha, Comunidad Valenciana y Ciudad Autónoma Ceuta



10 CR Control



720 personas mayores y 700 familiares



SRC
Sistema
Referencial de
Calidad
AICP.COM

¿qué es?

2. SISTEMA REFERENCIAL DE CALIDAD

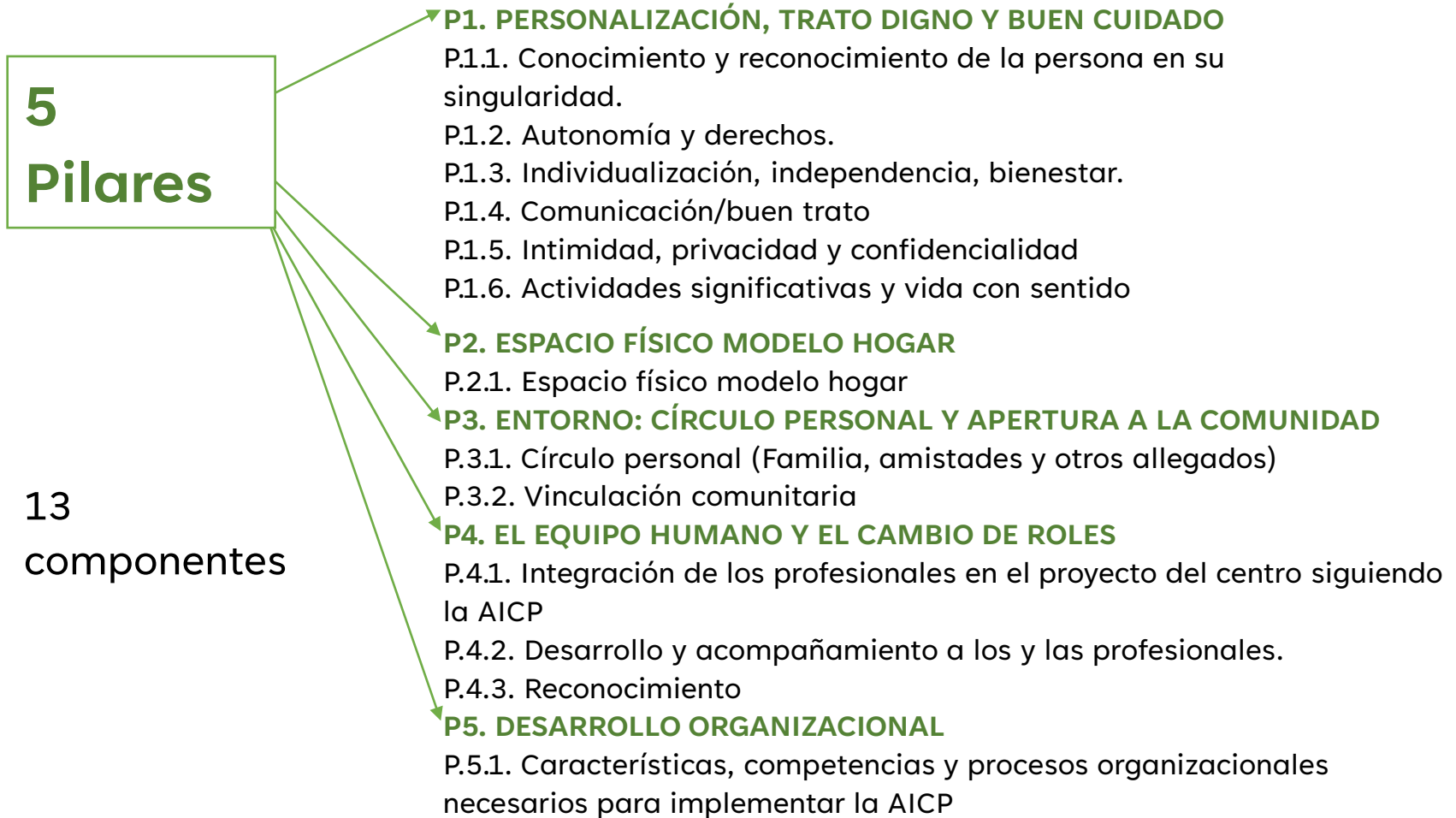


Acuerdo sobre Criterios comunes de acreditación y calidad de los centros y servicios del Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia (SAAD)



Componentes





Contenido

Proceso de **evaluación participativo**

Criterios de evaluación

- Binarios y
- apreciativos



2. SISTEMA REFERENCIAL DE CALIDAD

RUTA DEL CAMBIO HACIA LA AICP

Esta ruta hacia el cambio, aplicada de forma **sistémica, sistemática y coherente**, permitirá avanzar hacia alineación de la organización con los principios AICP.

- Un proceso de **transformación continuo** y basado en la **reflexión**. Promueve la **práctica reflexiva participativa** poniendo de manifiesto y articulando los supuestos subyacentes más profundos sobre los que se apoya la transformación hacia la AICP.
- Un proceso de **aprendizaje-acción-aprendizaje**.
- Un método orientado a la **toma de conciencia** (personal, organizacional, social) sobre la manera en que actuamos según el Modelo AICP.
- **Una secuencia de etapas** para minimizar las resistencias y los riesgos del cambio.

PRE-PILOTAJE

PILOTAJE- Itinerario de transformación

2022

2023

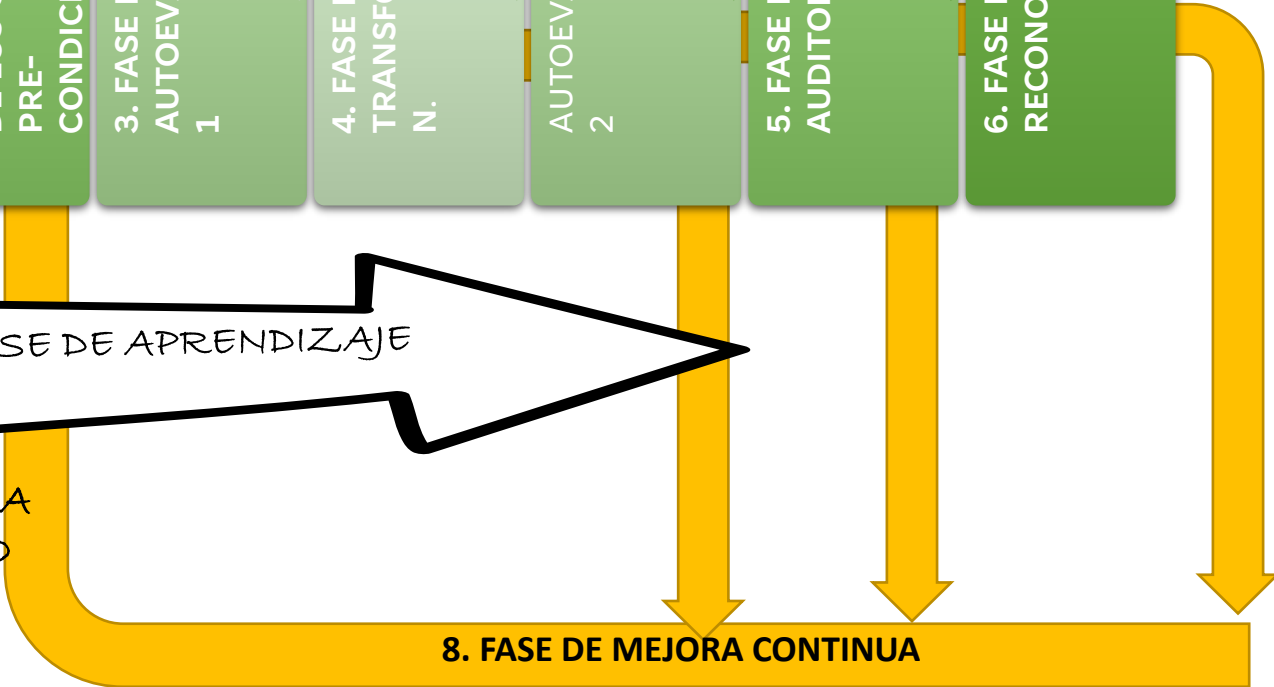
2024



RAYA



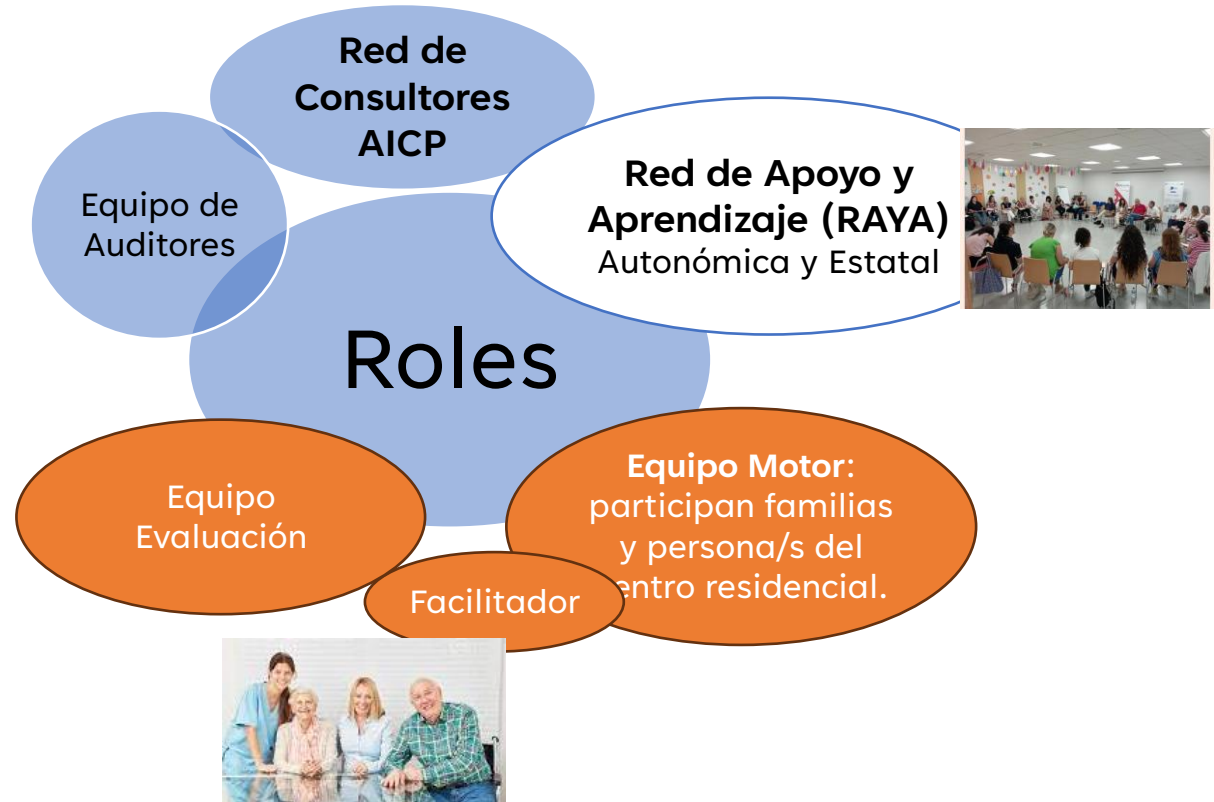
JUNTOS APRENDEREMOS A CONSTRUIR ESTE CAMBIO



8. FASE DE MEJORA CONTINUA

Coordinación EQUIPO DE PROYECTO AICP.COM

Coordinación Técnica SUB1 AICP.COM



Objetivo del proyecto

Obtener evidencias de la aplicación del modelo AICP en domicilios, comunidad y residencias como vía para transitar hacia la transformación del modelo actual de cuidados de larga duración.

APRENDIZAJES

Transversalmente se llevará a cabo

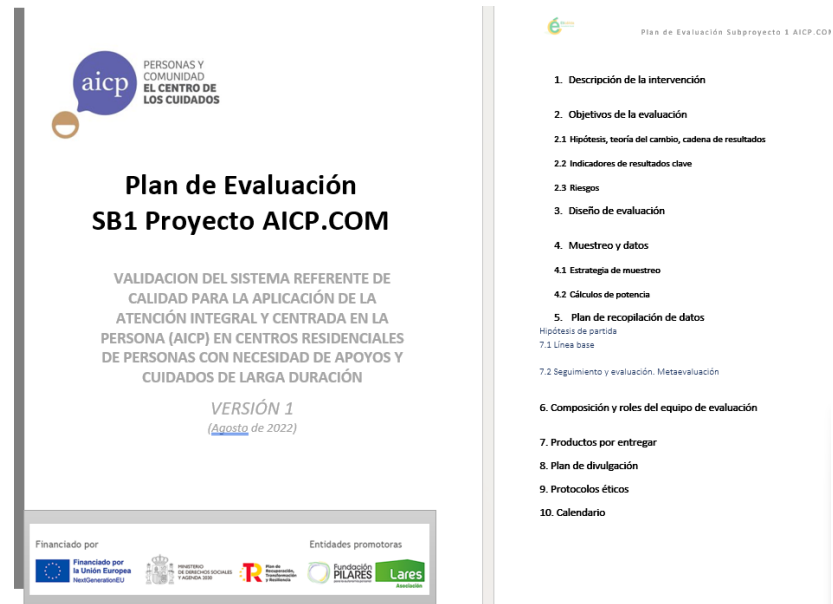
Una evaluación pre-post, de proceso y de impacto de ambos subproyectos

Un estudio comparativo de costes, que permita conocer la efectividad y viabilidad del modelo

AMBITO	HIPOTÉISIS	CR	COM
IMPLEMENTACIÓN MODELO AICP	El SRC (Guía de Estándares, Herramienta Evaluación y Guía de aplicación) proporciona los elementos, requisitos y herramientas necesarias para avanzar en la implementación del modelo AICP:	X	
	Guía de Estándares contiene los requisitos necesarios.		
	Herramienta de evaluación ayuda a generar la conciencia organizacional necesaria para implantar el modelo AICP: La ruta hacia el cambio , aplicada de forma sistémica, sistemática y coherente, permitirá avanzar hacia alineación de la organización con los principios AICP.		
	Los cuestionarios ACP-Gerontología , versión para persona mayores, familiares y profesionales, son adecuados para medir el grado de ACP aplicado.	x	x
	Los indicadores específicos (IRI) propuestos son adecuados para medir el grado de implementación del modelo AICP del proyecto	x	x
VALORACIÓN INTEGRAL GERONTOLÓGICA Y GERIÁTRICA	Se producen mejoras en ámbitos de dependencia, fragilidad, soledad y/o situación emocional de las personas mayores de la muestra de intervención		
	Las personas con demencia tendrán menos alteraciones conductuales debido a la formación específica de los equipos profesionales y a la transformación del ambiente hacia el modelo hogar en la muestra de intervención		
	El número de sujeciones habrá descendido significativamente en las residencias de la muestra de intervención.		
	Los y las profesionales de las residencias y las familias del grupo de intervención mejorarán su sensación de sobrecarga respecto al grupo de control		
	Las familias cuidadoras mejorarán la sensación de sobrecarga respecto al grupo control		x
	Las condiciones de accesibilidad y confort en el domicilio mejorarán en las personas de la muestra de intervención.		x
CALIDAD DE VIDA Y BIENESTAR	Se obtendrán mejoras en las escalas de calidad de vida y bienestar emocional de las personas del grupo de intervención	X	X
	Se obtendrán mejoras en las escalas de capacidad de seguir desarrollándose de las personas mayores del grupo de intervención	X	
COSTES ECONOMICOS	Se producirá una disminución de la polifarmacia y del uso de recursos hospitalarios tras la intervención	x	x
	Se obtendrán resultados de coste efectividad tras la intervención	x	x

Plan de evaluación SB1 Proyecto AICP.COM

Proceso de elaboración

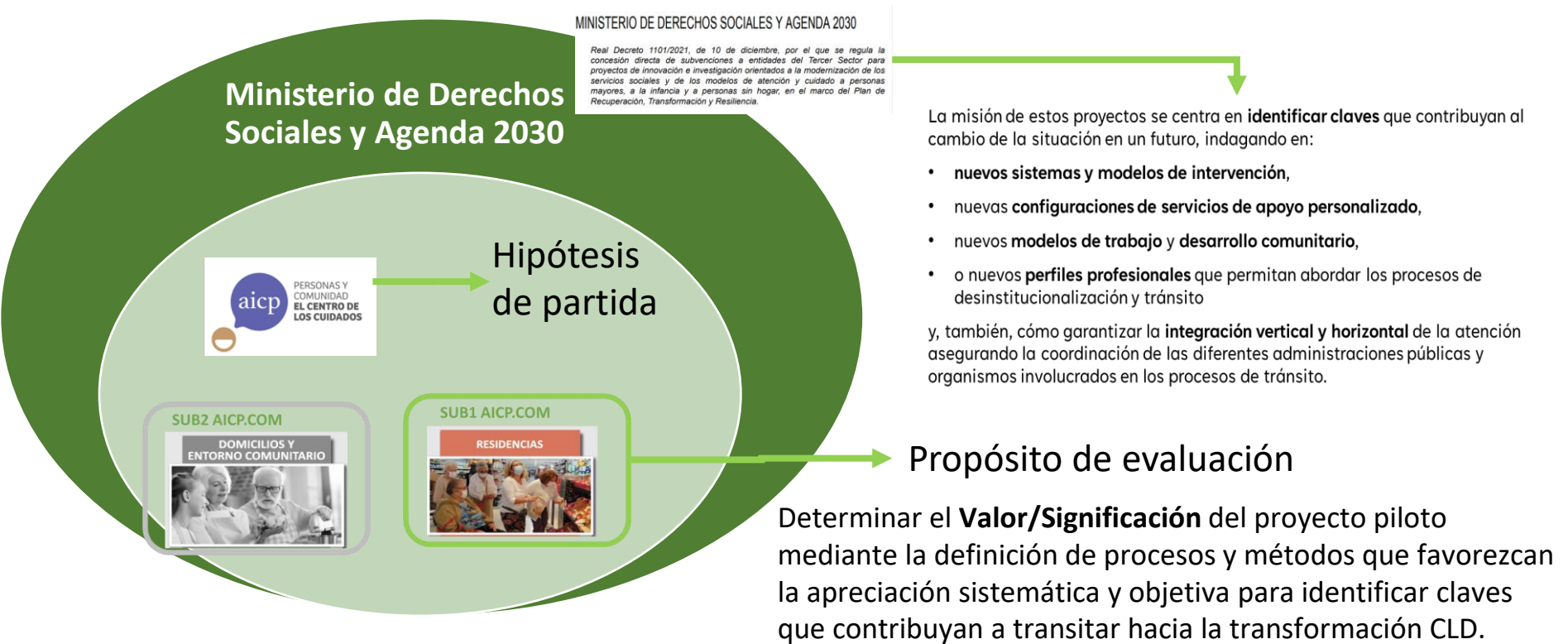


1. Propósito coherente con el marco de la intervención (Proyecto AICP.COM e hipótesis de partida).
2. Análisis de Teorías de cambio y enfoques para la evaluación.
3. Definición de Teoría de cambio SUB1 AICP.COM: alineación y coherencia con marco de intervención.
4. Identificación de *elementos* para el diseño, planificación y evaluación de la intervención..
5. Definición y descripción de criterios de evaluación. Matriz de Evaluación
6. Proyecto, procesos y herramientas. Enfoque y propósito y métodos de evaluación (mixtos).
7. Elaboración del plan de evaluación.

5. Plan de evaluación SUB1 AICP.COM

Fases en la elaboración del Plan de Evaluación

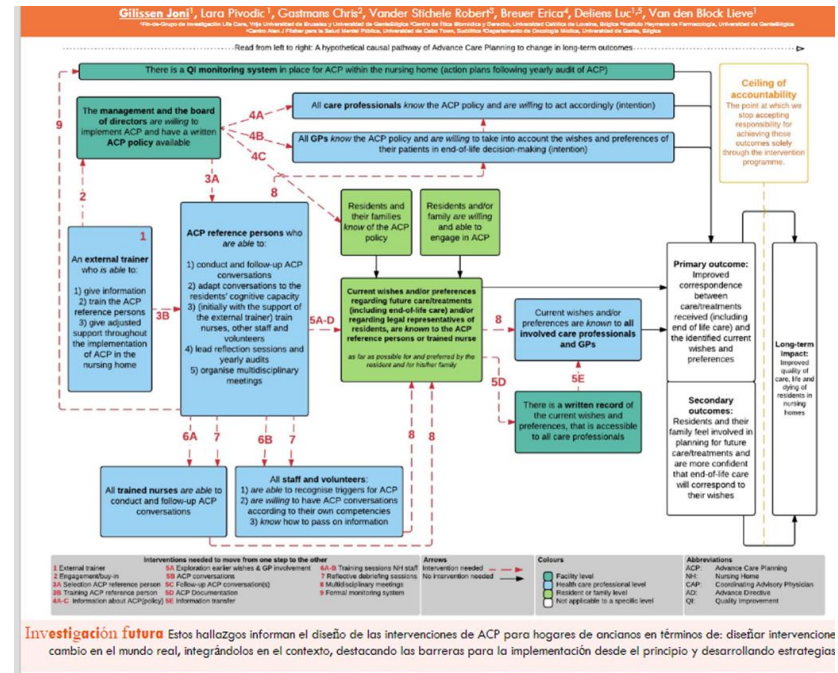
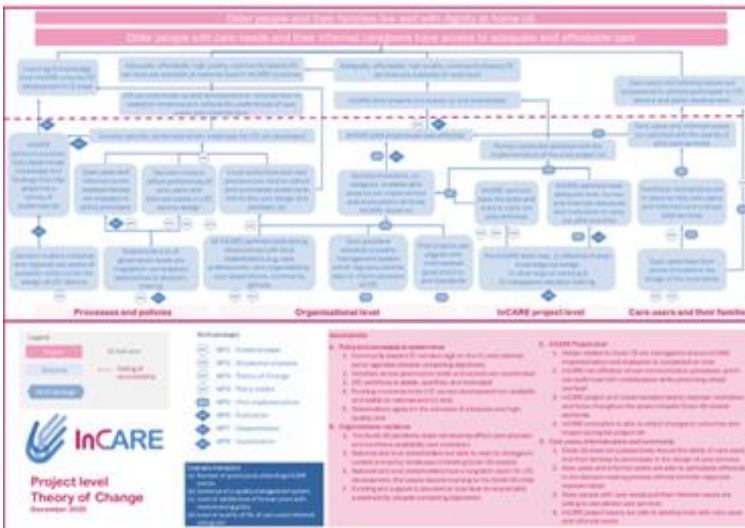
1. Propósito coherente con el marco de la intervención (Proyecto AICP.COM e hipótesis de partida).



5. Plan de evaluación SUB1 AICP.COM

Fases en la elaboración del Plan de Evaluación

2. Análisis de Teorías de cambio y enfoques para la evaluación.



InCARE Policy Brief No. 3 Co-developing and contextualising long-term care innovations in Europe using Theory of Change: lessons from InCARE July 2022

Erica Breuer, Selma Kadi, Claire Champeix, Álvaro Garcia, Tamara Grbevka, Adelina Comas-Herrera, Rahel Kahlert, Silvia Oliva, Karin Ondas, Aleksandra Slavkoska, Lian Stouthard and Stefania Ilinca

Gilissen, Joni. (2017). Advance Care Planning in Nursing Homes: A Theory of Change.

3. Definición de Teoría de cambio SUB1 AICP.COM alineación y coherencia con marco de intervención.

INSUMOS Componentes necesarios	ACTIVIDADES	PRODUCTOS Resultados inmediatos Cambios a corto plazo	RESULTADOS EFECTOS Cambios a mediano plazo (efectos en personas ¹ y organizaciones)	IMPACTOS Beneficios últimos de la intervención
Conocimiento y competencia.	0.Itinerario de transformación acción-aprendizaje y recogida de testimonios.	1. Nº Testimonios favorables de personas.	Personas: <ul style="list-style-type: none"> Las personas que reciben cuidados y los cuidadores formales/informales han experimentado el cambio del modelo de cuidado y se sienten empoderadas como para participar en el proceso de transformación. 	Transformación de modelo CLD (Dignidad y Derechos) gracias a la implantación del modelo AICP: El conocimiento y aprendizaje obtenido permite extraer implicaciones para el conjunto del sistema, el intercambio del conocimiento y aprendizaje para orientar mejor los procesos de modernización CLD .
Espacios de intercambio y aprendizaje.		2. Nº Oportunidades de aprendizaje y de mejora identificadas por personas y organizaciones.	Organizaciones: <ul style="list-style-type: none"> Las organizaciones han identificado y reconocido las claves del cambio y se sienten capaces de emprender el cambio. Son embajadoras del modelo AICP. Han puesto en marcha aprendizajes que son referencia para otras organizaciones. Las organizaciones han creado vínculos con la comunidad y otros agentes para fortalecer el cambio. 	El cambio de cultura se extiende
Confianza y apoyo	1.Procesos participativos.	3. Implicación de personas en el cambio.		
Liderazgo y consciencia.	2.Red de aprendizaje.	4. Cultura para el cambio consciente.		
Tecnología de apoyo al conocimiento y aprendizaje.		5. Nº BBPP registradas Aprendizajes y buenas prácticas.		
		6. Nº de estructuras de red consolidadas intercentro e intracomunidad		

4. Identificación de “ aspectos” para el diseño, intervención y la evaluación del proyecto..

- Liderazgo
- Participación
- Aprendizaje experiencial
- Estructura
- Clima para el aprendizaje
- Estilo relacional
-

5. Definición y descripción de criterios de evaluación.

Criterios de evaluación generales: SOSTENIBILIDAD, EFECTIVIDAD, PERTINENCIA, IMPACTO, COHERENCIA

CRITERIOS	DEFINICIÓN	DIMENSIONES	PREGUNTAS GUÍA
SOSTENIBILIDAD	Se refiere a la medida en la cual los impactos (beneficios netos) de la acción/plan/proyecto tienen la posibilidad de continuar después de concluir la acción/plan/proyecto, considerando si los beneficiarios quieren y pueden dar continuidad a los objetivos del proyecto (desarrollando actividades, gestionando apoyos, incidiendo en el gobierno local, etc.). Incluye el análisis de las capacidades financieras, económicas, sociales, medioambientales e institucionales de los sistemas necesarios para que los beneficios se mantengan en el tiempo. Implica el análisis de la resiliencia, de los riesgos y de posibles disyuntivas.	Resultados de la creación/ desarrollo de capacidades.	¿Las personas involucradas en la acción/Plan se han apropiado de los objetivos de la acción? ¿Se ha respetado las características de las personas/instituciones/agentes y se ha influido en su capacidad de actuación de respuesta? ¿se ha tenido en cuenta en la acción el contexto social y cultural y el grado de aceptación y adopción de los cambios propuestos/realizados por la acción?
		Cambios institucionales/sistémicos.	¿Se han tenido en cuenta a la hora de definir la acciones/plan a corto plazo como se conectan están con objetivos a largo plazo? ¿Se ha integrado los elementos necesarios (Previamente identificados) de la acción en los sistemas/procesos nacionales o regionales?
		Sostenibilidad financiera, económica, social, institucional y ambiental	¿Se han identificado las capacidades financieras, económicas, sociales, ambientales e institucionales de los sistemas necesarios para mantener los beneficios netos a lo largo del tiempo.
		Resiliencia, riesgos y posibles compensaciones	¿se ha valorado la capacidad de resiliencia de los agentes /instituciones implicados identificando riesgos y posibles compensaciones?

5. Plan de evaluación SUB1 AICP.COM

Fases en la elaboración del Plan de Evaluación

5. Definición y descripción de criterios de evaluación. Matriz de Evaluación

Criterios de **evaluación** específicos

Implementación
Herramientas SRC y procesos
Proyecto

		INICIO	PLANIFICACION	SEGUIMIENTO	EVALUACION	PREPILOTAJE	PILOTAJE	PARTICIPACION	APRENDIZAJE	EVALUACION	SISTEMA REFERENCIAL CALIDAD	HERRAMIENTAS EVALUACION	ITINERARIO DE TRANSFORMACION	ENI	GUIAS	REDE	APRENDIZAJE	REDE DE APOYO
CRITERIOS	DEFINICIÓN																	
SOSTENIBILIDAD	Se refiere a la medida en la cual los impactos (beneficios netos) de la acción/plan/proyecto tienen la posibilidad de continuar después de concluir la acción/plan/proyecto, considerando si los beneficiarios quieren y pueden dar continuidad a los objetivos del proyecto (desarrollando actividades, gestionando apoyos, incidiendo en el gobierno local, etc.). Incluye el análisis de las capacidades financieras, económicas, sociales, medioambientales e institucionales de los sistemas necesarios para que los beneficios se mantengan en el tiempo. Implica el análisis de la resiliencia, de los riesgos y de posibles disyuntivas.																	
EFFECTIVIDAD	Es el resultado de la eficacia y la eficiencia medida por el grado en que se cumple los objetivos en el tiempo óptimo posible teniendo en cuenta su importancia real y reconociendo los cambios introducidos en el proyecto desde su aprobación.																	
PERTINENCIA	El grado en que los objetivos y el diseño de la acción/plan/proyecto responden a las necesidades, las políticas y las prioridades de los beneficiarios y de las partes interesadas y lo siguen haciendo aún cuando cambien las circunstancias.																	

6. Proyecto, procesos y herramientas. Enfoque y propósito y métodos de evaluación (mixtos).

PREPILOTAJE Ejemplo de Herramienta de Evaluación procesos

PREPILOTAJE: Protocolo de Valoración

Ficha resumen

Finalidad	Adecuar el diseño del pilotaje con la información y valoración proporcionada por una muestra representativa de la población objeto del proyecto para validar el proceso de implantación del modelo AICP según sistema referencia de calidad e itinerario.
Función	Evaluativa formativa (para identificar mejoras que garanticen el éxito del proyecto piloto)
Metodología	Análisis de contenidos de documentos: Guía de estándares, Guía para la autoevaluación, Itinerario de transformación. Juicio de expertos utilizando un Cuestionario de Valoración según criterios definidos para cada contenido según escala tipo Likert de 4 puntos para expresar mayor o menor acuerdo (1 = muy en desacuerdo / 4= muy de acuerdo) con casilla de comentarios y propuestas de mejora sobre la valoración. Valoración conjunta de mejoras propuestas en la sesión presencial del día 21 de julio
Información a recoger	Oportunidades y propuestas de mejora para desarrollar el proyecto piloto. En función de las aportaciones recibidas, realizaremos las adaptaciones del primer diseño de los documentos y herramientas mencionados para validar el proceso de implantación del modelo AICP según el sistema referencial de calidad y el itinerario evaluado.
Decisiones	Propuesta equipo director proyecto AICP.COM

Criterios de valoración por expertos para la Guía de estándares:

Propósito de la guía: La Guía de Estándares es un catálogo de estándares y de requisitos que la organización ha de cumplir para **evidenciar la aplicación efectiva** del Modelo AICP. Permite a una residencia **evaluarse y ser evaluada** de acuerdo con el Modelo de Atención Integral y Centrada en la Persona (AICP) y, en consecuencia, evaluarse y ser evaluada de acuerdo con sus principios. Lo que, a su vez, permitirá que ésta pueda, con un elevado nivel de consciencia, elaborar y llevar a cabo un **proceso de transformación** hacia el Modelo.

CRITERIOS	1	2	3	4
1. Comprensibilidad: Grado en el que se comprenden los conceptos, procesos y acciones por parte de las personas/equipos y organizaciones para poder explicarlos, significarlos e interiorizarlos y, así promover el cambio.				
2. Aplicabilidad: grado en el que es posible aplicar los requisitos de la guía de estándares en el centro residencial y aplicar la guía como referente de evaluación. Al valorar el grado de aplicabilidad tendremos en cuenta la viabilidad en cuanto a tiempo, coste, riesgos beneficios y aprendizajes.				
3. Utilidad: grado de adecuación para su fin (ver propósito).				
4. Coherencia interna: Grado de compatibilidad y coherencia interna de la Guía de estándares con el Modelo AICP, sus principios y los demás instrumentos del Sistema Referencial de calidad.				
5. Coherencia externa: Grado de compatibilidad y coherencia con el ajuste de Guía de estándares con el contexto del sector y del centro residencial. y otros planes, documentos de funcionamiento interno del centro.				
6. Relevancia: Grado en el que los requisitos/acciones propuestas son esenciales y deben de ser incluidos.				
7. Suficiencia: Grado en el que los requisitos propuestos son suficientes para poder alcanzar los estándares y cumplir con el Modelo AICP en el centro residencial. El conjunto de estándares es suficiente para cumplir con el Modelo AICP en una residencia				
8. Pertinencia: Grado en el que los requisitos recogidos responden a las necesidades y prioridades de personas y familiares de centros residenciales, trabajadores, propietarios, administraciones y órganos reguladores, entorno y sociedad. Se valora dentro de este apartado el grado en el que se favorece las necesidades de cambio.				

6. Proyecto, procesos y herramientas. Enfoque y propósito y métodos de evaluación (mixtos).

Ejemplo Evaluación cualitativa pilotaje

PILOTAJE: ITINERARIO DE TRANSFORMACIÓN

FASE	PROCESO- actividad	REGISTRO	Preguntas de evaluación cualitativa
0	Fase previa de presentación del proyecto en la que Eticálida participa en una reunión informativa con centros residenciales y la Coordinación del SB1 envía documentación de adhesión al proyecto.	Cuestionario inicial Centros Residenciales C/I (Control e intervención). Cuestionario 2. Estructura de centros Compromiso firmado. Presentación subproyecto 1.Registros de participación	¿se han identificado y gestionado las expectativas de las partes interesadas? ¿se ha implicado a los participantes en el proyecto?
0	Toma de contacto del consultor con el centro residencial.	Diario de consultor. Prediagnóstico de Centro Residencial.	¿Se ha conseguido un acercamiento que permita el establecimiento de un vínculo de confianza?
0	Encuentro presencial en la CCAA con la participación de Eticálida, Consultores de Apoyo implicados y Red Interna de cada Centro (facilitador, motor, consultor) y agentes de cambio de la CCAA (partes interesadas).	F1 Registro de participación. Diario de consultor. Acta de conclusiones de aprendizaje.	¿se ha contribuido a generar un sentido de red? ¿se han legitimado los roles y las estructuras? ¿se ha difundido el acto entre los agentes clave?
0	Primer encuentro presencial del consultor/dirección y equipos. Visita presencial al centro.	F1 Registros participación F2 Registro de expectativas, creencias, resistencias y temores F3 Registro de Capacidades, Fortalezas y puntos fuertes. F4 Oportunidades de desarrollo comunitario. F5 Registro de grupos de interés e identificación de agentes de cambio. F Espacio de intervención Prediagnóstico de Centro Residencial	¿se ha empleado durante las reuniones iniciales una transformación centrada en la organización? ¿se han identificado los agentes de cambio en el centro residencial?
0	Concretar espacio de intervención	Espacio de intervención	¿los espacios de intervención están definidos y son adecuados?

6. Proyecto, procesos y herramientas. Enfoque y propósito y métodos de evaluación (mixtos).

IRI- Indicadores Inductores, Resultado e Impacto. **Evaluación cuantitativa pilotaje**

GUIA DE ESTANDARES	PROCESOS RELACIONADOS (alineado con Mapa de Procesos)	Indicadores Inductores		Indicadores de Resultado			Indicadores de Impacto
		Grado implantación proceso	Indicadores a definir con el centro alienados con su plan de precondiciones/ hoja de ruta	Persona mayor	Familias/ Circulo Apoyo	Profesionales	INDICADORES RESULTADO
P.1.1. Conocimiento y reconocimiento de la persona en su singularidad.	Acogida (Preacogida, ingreso y asignación de Profesional de Referencia)		Nº Personas implicadas en la definición del marco AICP (dignidad, derechos y valores eticos)/Nº Personas/partes implicadas existentes ?;	1, 2, 8	1,2, 8	Mejora de indices relacionados	CDV , Bienestar, TOPAS
	Valoración Integral		Escalas de valoración geriátrica integral (Dependencia, Soledad, Demencia, Fragilidad) (Depresión, Deterioro cognitivo, sobrecarga, estado de salud, caídas, sarcopenia, úlceras presión			% de personas que participan en el PAyPV.	Costes (indicador inversión dinero y tiempo)
	Elaboración y seguimiento PAyAPV		Nº Procesos que incluye técnicas y protocolos claros y conocidos por implicados/Nº procesos totales.			% de personas con PA y PV actualidad % personas con profesional de referencia % personas con Historia de vida actualizada Alteraciones conductuales Ulceras por presión	Costes sanitarios ENI- iter específicos

D define
V valida
E Entrevistas
CoDI Codiseño
FG Focus Group

		Cualitativa									
		Coordinación Técnica SUB1.AICP.COM	Equipo de Proyecto AICP.COM	Red de Consultores AICP	RAYA	Equipos (Motor, Evaluación)	Persona en centro residencial	Familia o círculo de apoyo	Personas que trabajan en la organización	Personas y agentes de la sociedad/entorno	
SRQ	Guía de Estándares	D	V	E	E	EB				V	
	Herramienta de Evaluación	D	V	E		E	FG	FG	FG	FG	
	Hoja de Ruta	D	V	CoDI		E					
Proyecto											
Procesos	Prepilotaaje									CoDI	
	Acompañamiento	D	V	CoDI							
	Participación	D	V	CoDI	CoDI	CoDI	FG	FG	FG		
	Aprendizaje e Innovación	D	V	CoDI	CoDI	CoDI	FG	FG	FG		
Herramienta ENI		D	V	CoDI		E					
	Guías elaboradas	D	V	CoDI		E					
	Formación	D	V	CoDI	FG	E					
	RAYA	D	V	CoDI	CoDI	E					

Quantitativa
IRI
IRI
IRI

CMI Proyecto

CMI Proyecto, IRI
CMI Proyecto, IRI
CMI Proyecto, IRI

--

- Evaluación sistémica, sistemática y coherente.
- Integral: ciclo de vida de la intervención.
- Evaluación participativa (holográfica y multiactor).
- Utilización de la TdC cómo instrumento de diseño y de seguimiento.
- Mejora continua
- Personalización. Evaluación de necesidades de destinatarios de un modo continuo y transversal.
- Enfoque mixto: Cualitativo vs cuantitativo

Gracias



cristinaherrero@eticalida.es



620303276